



Versnelling fase 2

IJsseldelta-Zuid

Verschilanalyse Milieu

Provincie Overijssel

5 mei 2017

Project
Opdrachtgever

Versnelling fase 2 IJsseldelta-Zuid
Provincie Overijssel

Document
Status
Datum
Referentie

Verschilanalyse Milieu
Definitief
5 mei 2017
ZL384-271/17-006.587

Projectcode
Projectleider
Projectdirecteur

ZL384-271
M. Blikman, B.A.J. Meeuwissen MSc
ing. A.J.P. Helder

Auteur(s)
Gecontroleerd door
Goedgekeurd door

B.A.J. Meeuwissen MSc
M. Blikman, mw. mr. E.J. Overbosch-de Graaf
B.A.J. Meeuwissen MSc

Paraaf



Adres

Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs B.V.
Van Twickelostraat 2
Postbus 233
7400 AE Deventer
+31 (0)570 69 79 11
www.witteveenbos.com
KvK 38020751

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen+Bos is gecertificeerd op basis van ISO 9001.

© Witteveen+Bos

Niets uit dit document mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt in enige vorm zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs B.V. noch mag het zonder dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd, behoudens schriftelijk anders overeengekomen. Witteveen+Bos aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enigerlei schade die voortvloeit uit of verband houdt met het wijzigen van de inhoud van het door Witteveen+Bos geleverde document.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	1
2	REEVESLUISSCOMPLEX	3
2.1	Benodigd besluit en wijzigingen scope	3
2.2	Benodigde milieu-informatie	4
2.2.1	Veranderingen vanwege faserings- en ontwerpwijzigingen	4
2.2.2	Aanlegeffecten	5
2.2.3	Overige aspecten	5
2.3	Procedurele afwikkeling	5
2.3.1	Beoordeling m.e.r.-plichtigheid	5
2.3.2	Invulling van de m.e.r.-plicht	6
3	DRONTERMEERDIJK	7
3.1	Benodigd besluit en wijzigingen scope	7
3.2	Benodigde milieu-informatie	8
3.2.1	Veranderingen vanwege faserings- en ontwerpwijzigingen	8
3.2.2	Aanlegeffecten	8
3.2.3	Overige aspecten	9
3.3	Procedurele afwikkeling	9
3.3.1	Beoordeling m.e.r.-plichtigheid	9
3.3.2	Invulling van de m.e.r.-plicht	10
4	VERWIJDERING ROGGEBOTSLUIS / RECONSTRUCTIE N307	11
4.1	Benodigd besluit en wijzigingen scope m.e.r.-plichtigheid	11
4.2	Wijzigingen scope	11
4.3	Benodigde milieu-informatie	12
4.3.1	Aanlegeffecten voor beide onderdelen	13
4.3.2	Aanvulling specifiek voor verwijdering Roggebotsluis	13
4.3.3	Aanvulling specifiek voor reconstructie N307	14
4.4	Procedurele afwikkeling	14
4.4.1	Beoordeling m.e.r.-plichtigheid	14
4.4.2	Invulling van de m.e.r.-plicht	15

5	RECREATIEGEBIED ROGGEBOT	16
5.1	Benodigd besluit en wijzigingen scope	16
5.1.1	Benodigde besluiten	16
5.1.2	Wijzigingen scope	16
5.2	Benodigde milieu-informatie	16
5.3	Procedurele afwikkeling	17
6	SAMENBUNDELING EN CONCLUSIES	18
6.1	Analyse over onderlinge beïnvloeding van percelen	18
6.2	Conclusies over m.e.r.-plichtigheid en procedurele inpassing	18
	Laatste pagina	19

1

INLEIDING

Voor het programma IJsseldelta-Zuid is in 2013 een planstudie afgerond. Deze was gericht op het in twee fasen doorvoeren van een omvangrijke ruimtelijke ontwikkeling, waarbij een hoogwatergeul aan de IJssel wordt gekoppeld, die uitmondt in de randmeren. Tegelijk was daarbij de ontwikkeling voorzien van een nieuwe woonwijk en natuurgebieden. Op grond van de planstudie heeft ondermeer de planologisch juridische besluitvorming plaatsgevonden over beide fasen van het programma IJsseldelta-Zuid (met name het bestemmingplan voor het gehele project¹). Daarnaast zijn de vergunningen voor de eerste fase (met name de (Nb-wet vergunning) afgegeven.

Onderdeel van de planstudie was de opstelling van een Milieueffectrapport (MER), omdat het programma IJsseldelta-Zuid een aantal m.e.r.-plichtige en m.e.r.-beoordelingsplichtige onderdelen kent. Dit MER bestaat uit het MER uit 2009, opgesteld ten behoeve van de alternatiefkeuze voor het hele project en de aanvulling 'Deelrapport 19, aanvulling MER planstudie IJsseldelta-Zuid' uit 2013, met diverse onderliggende bijlagenrapporten². Het MER 2013 had de volgende functies: planMER bij de planologische procedures voor de beide fasen en de passende beoordeling, daarnaast besluitMER voor de projectplannen en vergunningen in fase 1. Om de haalbaarheid en vergunbaarheid te borgen van de besluiten die over beide fasen gaan, is in het MER 2013 een analyse uitgevoerd naar de effecten van fase 2. Voor deze analyse waren globale ontwerpen en een fasering beschikbaar. Separaat is in het MER 2013 aandacht besteed aan de versterking van de Drontermeerdijk, omdat hiervoor een bestemmingsplanwijziging in gemeente Dronten noodzakelijk was en deze procedure afzonderlijk zou gaan lopen. Het MER diende als planMER voor dit bestemmingsplan.

Door de Minister van Infrastructuur & Milieu is besloten de tweede fase van het project IJsseldelta-Zuid te versnellen: terwijl uitvoering van fase 2 in het MER 2013 tussen 2021-2024 was voorzien, is deze nu voorzien tussen 2017-2020. Fase 2 bestaat uit vier afgebakende percelen waarvan:

De programmaonderdelen van fase 2 zijn (voor het westelijke deel) opgeknipt in vier 'percelen', op zich zelfstandige onderdelen, die elkaar op de grens raken en elkaar mogelijk op gebiedsniveau onderling beïnvloeden. De respectievelijke eindbeheerders zorgen voor de voorbereiding van de uitvoering en de coördinatie:

- de aanleg van het Reevesluiscomplex (Rijkswaterstaat);
- de versterking Drontermeerdijk (Waterschap Zuiderzeeland);
- de verwijdering van de Roggebotsluis, aanpassing oeververbinding en reconstructie N307 (provincie Flevoland, samen met provincie Overijssel en Rijkswaterstaat);
- de invulling van het recreatiegebied Roggebot (provincie Overijssel).

In alle percelen zijn, ten opzichte van het MER 2013 nadere uitwerkingen en ontwerpwijzigingen opgenomen. Daarnaast is, zoals eerder vermeld, de uitvoeringstermijn ten opzichte van het oorspronkelijke programma gewijzigd.

¹ Waarbij het deel voor het woongebied en enkele kleinere delen in het Reevediep en bij de oeververbinding N307 zijn vernietigd door de Raad van State.

² In dit rapport zal dit MER, inclusief het deel uit 2009 en alle deelrapporten verder worden aangeduid als 'MER 2013'.

Om te kunnen vaststellen of het MER 2013 ten grondslag kan worden gelegd aan de uitvoeringsbesluiten voor de versnelde en aangepaste realisatie van de projectonderdelen uit fase 2, bevat deze rapportage de resultaten van een uitgevoerde verschilanalyse aan de hand van de volgende vragen:

- 1 zijn de te nemen besluiten voor de versnelling van de projectonderdelen uit fase 2 m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig?
- 2 dekt het plan- en projectMER uit 2013 de informatie die nodig is voor de te nemen besluiten, gelet op beoordeelde projectscope, diepgang van de aanwezige informatie en veranderingen in de autonome situatie en wet- en regelgeving?
- 3 welke (milieu)informatie moet worden toegevoegd voor een robuuste onderbouwing van de benodigde besluiten per projectonderdeel¹, en op welke wijze kan deze informatie aan de besluiten worden toegevoegd, gelet op de procedurele vereisten die per projectonderdeel gelden?
- 4 hoe kunnen de te doorlopen procedures robuust worden ingericht?

Omdat op voorhand duidelijk was dat voor alle vier de percelen effecten op natuur van groot belang zijn voor de vergunbaarheid, is een integrale Passende Beoordeling uitgevoerd [Visser en Bruinsma, 2017]. In deze integrale Passende Beoordeling zijn de natuureffecten van de gewijzigde uitvoering van alle percelen in fase 2 samenhangend inzichtelijk gemaakt en beoordeeld. Deze analyse sluit aan op de integrale Passende Beoordeling.

Leeswijzer

De volgende hoofdstukken van deze rapportage geven de analyse weer aan de hand van de vier analysevragen per perceel:

- hoofdstuk 2: verschilanalyse perceel Reevesluiscomplex;
- hoofdstuk 3: verschilanalyse perceel Drontermeerdijk (west);
- hoofdstuk 4: verschilanalyse perceel verwijdering Roggebotsluis / N307;
- hoofdstuk 5: verschilanalyse perceel recreatiegebied Roggebotsluis;
- hoofdstuk 6: cumulatie en conclusies.

In de tekst is een eerste aanduiding van bronnen opgenomen. Deze is vermeld tussen [].

¹ Daarbij is aandacht nodig voor de in 2013 geconstateerde leemten in kennis.

2

REEVESLUISCOMPLEX

2.1 Benodigd besluit en wijzigingen scope

Voor de aanleg van het Reevesluiscomplex is een Projectplan Waterwet (verder: PP Wtw) nodig, dat wordt vastgesteld door of namens de minister van IenM. De sluis is ook onderdeel van de primaire waterkering langs de zuidzijde van de bypass naar de Drontermeerdijk, die de westgrens van het project is. Daarom is goedkeuring nodig van provincie Flevoland op het PP Wtw.

In onderstaande tabel is het verschil in scope weergegeven tussen de aannames die voor het MER 2013 zijn gedaan en de huidige invulling [gesprek d.d. 24 januari 2017, kostennota, notitie d.d. 31 oktober, Voortoets Tauw].

Tabel 2.1 Scopeaanpassingen voor het Reevesluiscomplex

Onderdeel	Ontwerpuitgangspunten in MER 2013	Huidige uitgangspunten
1	eerst bouw twee keersluizen, circa vijf jaar later ombouw van de keersluizen naar een schutsluis en spuisluis	de keersluis is zeer gedeeltelijk gebouwd, de bouw van schut- en spuisluis wordt 4 jaar naar voren gehaald, waardoor direct de eindsituatie wordt gerealiseerd
2	eerst wordt de keersluis gebouwd, daarna wordt de aansluiting van de bypass met het Drontermeer gemaakt	geen periode met keersluis, de verbinding van de bypass met het Drontermeer wordt gemaakt voordat de schutsluis gereed is
3	aanleg auto-afzetplaats ten zuiden van de sluis aan de Drontermeerdijk	geen auto-afzetplaats
4	omvangrijk bedieningsgebouw; geen uitspraak over landschappelijke inpassing van de sluis	kleiner bedieningsgebouw en minder prominente inpassing van gehele sluis
5	aanvulling van de schut- en spuisluis met een (niet gedetailleerde) migratievoorziening	nadere invulling in ontwerp, geen open, maar een gesloten leiding als migratievoorziening
6	ruimtereservering gemaal	ruimtereservering wordt niet ingevuld, blijft wel gehandhaafd
7	een vast gedefinieerd aantal wachtplaatsen	het eerder genoemde aantal wachtplaatsen wordt mogelijk verminderd
8	toepassing normering hoogwaterbescherming die vigeerde in 2013	toepassing normering hoogwaterbescherming vigerend in 2013, ondanks het beschikbaar komen van de normering 2017. Sluisontwerp wordt niet gewijzigd

Een nadere beschrijving van de ontwerpwijzigingen is opgenomen in de integrale Passende Beoordeling [Visser en Bruinsma, 2017] en de actualisatie MER voor het Reevesluiscomplex [Meeuwissen, 2017].

2.2 Benodigde milieu-informatie

Om milieuaspecten volwaardig in de besluitvorming over het PP Wtw mee te kunnen nemen, is een verfijning en actualisatie van de toenmalige beoordeling nodig op de volgende punten:

- opgetreden aanpassingen en detailleringen in ontwerp (waarbij de hoofdkeuzes in tact zijn gebleven);
- de gevolgen van de gewijzigde fasering;
- aanleggeffecten, om aan te sluiten bij de informatie die daarvoor nu in het PP Wtw beschikbaar is.
- veranderingen in de autonome situatie en wet- en regelgeving;
- leemten in kennis.

2.2.1 Veranderingen vanwege faserings- en ontwerpwijzigingen

Aanvullend op het MER 2013 zal aandacht besteedt moeten worden aan:

- de gevolgen van de aanpassing in de planning, met name de open verbinding tussen bypass en Drontermeer tijdens de bouw (zie toelichting);
- de effecten van areaalverlies voor habitats van het nu toegepaste (schets) ontwerp ten opzichte van de huidige situatie;
- uitwerking van de migratievoorziening: hoe is deze in te richten opdat doelsoorten deze goed gebruiken;
- de effecten van de aanlegwerkzaamheden (zie onder).

Vooraf om de voordelen van de versnelling goed in beeld te brengen is het gewenst om aandacht te besteden aan:

- de verbetering van de kwaliteit van het (resterende) Drontermeer, doordat de opening tussen 'verlengde Vossemeer' en 'resterend' Drontermeer versneld dichtgaat;
- wijze waarop de migratie van landdieren over het sluiscomplex vorm krijgt (in het verlengde van de ruigtestroken op de dam);
- vaststellen dat kortere natuurontwikkeling van fase 1 geen effect heeft;
- de vermindering van de hoeveelheid werkzaamheden ten opzichte van de eerdere planning;
- de meerwaarde (effectvermindering) van het wegvallen van de auto-afzetplaats en het kleinere aantal wachtplaatsen;
- een beschrijving van ruimte in milieueffecten, om kleine aanpassingen bij de verdere detaillering van het ontwerp mogelijk te houden.

Toelichting open verbinding bypass - Drontermeer

Doordat de keersluis niet functioneert, als de C-kering tussen de bypass en het Drontermeer wordt verwijderd, kan er water uit de bypass naar het Drontermeer stromen. Water uit de bypass is naar verwachting van slechtere kwaliteit, dan het water in het Drontermeer. De bypass is nog wel dicht bij de IJssel, maar de kwaliteit wordt beïnvloed door het (voormalige) landbouwkundige gebruik in het plangebied van en rond de bypass.

Overigens worden alle effecten voor de gebieden- en soortbescherming uitgewerkt in de integrale Passende Beoordeling [Visser en Bruinsma, 2017], omdat de belangrijkste waarden via Natura 2000 beschermd zijn en gebiedsbescherming NNN¹ samenvalt met de begrenzing van Natura 2000-gebieden.

¹ NNN = Nationaal Natuur Netwerk, de eerdere EHS.

2.2.2 Aanlegeffecten

In het MER 2013 zijn zeer globaal aanlegeffecten beschreven. Hoewel er (uiteraard) nog geen definitief werkplan van de aannemer bekend is, wordt in de uitvoeringsparagraaf van het PP Wtw de wijze van aanleg nauwkeuriger beschreven. Samengevat ziet de uitvoering er als volgt uit [notitie Luc, kostennota, concept PP Wtw]:

- bouw van het noordelijke sluishoofd in den natte vanuit de bestaande damwandconstructie die was bedoeld voor de keersluis;
- aanbrengen bodemverbetering in den natte en aanleg werkeiland;
- bouw sluiskolk inclusief zuidelijke sluishoofd in den droge;
- bouw spuisluis en vismigratievoorziening;
- bouw bedieningsruimte en afwerking sluiseland.

Het is wenselijk aandacht te besteden aan onderzochte alternatieve uitvoeringsmethoden om zo te laten zien, of/dat een milieu (natuur) vriendelijke methode is gekozen.

Op basis van de gekozen aanlegmethode is een volledige effectbeschrijving noodzakelijk: verstoring, (onderwater)geluid, licht, verkeerseffecten door machines en bouwverkeer, extra stikstofemissies door machines en werkverkeer, effect van vertroebeling op waterkwaliteit (met name van Drontermeer). Daarnaast zijn effecten van tijdelijke werkerreinen in beeld te brengen. Deze effecten moeten bij het Reevesluiscomplex worden beschreven gericht op natuurwaarden; effecten voor gevoelige bestemmingen en mensen moet expliciet worden uitgesloten. Optredende effecten kunnen worden afgezet tegen de effecten die eerder zijn beschreven in de vergunningen in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) en andere regelingen die zijn afgegeven voor aanleg van de keersluis.

Zo nodig worden op grond van de effectbeschrijving in het PP Wtw uitvoeringsbeperkingen opgenomen of gebieden als werkerrein uitgesloten.

2.2.3 Overige aspecten

Op de volgende aspecten uit MER 2013 zullen beknopt actualisaties moeten worden gedaan:

- er wordt nog steeds voldaan aan inzichten uit het MER 2013 ten aanzien van maatgevende hoogten, die mede in relatie tot het nieuwe toetsingskader;
- wijzigingen in de referentiesituatie ten opzichte van 2013;
- wijzigingen in regelgeving, zoals bijvoorbeeld de nieuwe Wet natuurbescherming;
- geen andere effecten op morfologie waterstromingen, vaarbewegingen / scheepvaartgrootte;
- eventuele tijdelijke bemaling leidt niet tot relevante verlaging van grondwater;
- aanvulling van de leemte in kennis rond archeologie in het MER 2013, bijvoorbeeld via onderzoek in het kader van de vergunning voor de keersluis;
- invulling van de leemte in kennis in het MER 2013 ten aanzien van waterkwaliteit.

Voor landschap moet een meer gedetailleerde verbeelding én effectbeoordeling worden gemaakt. In het MER 2013 zijn effecten op landschap van fase 2 namelijk expliciet niet in beeld gebracht.

2.3 Procedurele afwikkeling

2.3.1 Beoordeling m.e.r.-plichtigheid

Een besluit over de aanpassing van een vaarweg voor schepen van 900 ton en meer is conform categorie D3.1 van de bijlage bij het Besluit milieu-effectrapportage m.e.r.-beoordelingsplichtig, vanaf 1.350 ton is zo'n besluit m.e.r.-plichtig (categorie C3.1 bijlage bij het Besluit milieu-effectrapportage) als aan een bepaalde omvang wordt voldaan. De vaargeul door de randmeren is geschikt voor schepen tot 2.040 ton

(overeenkomend met CEMT-klasse IV) [PP Wtw Reevesluiscomplex], maar de bouw van de sluis voldoet niet aan de omvangsvereisten voor m.e.r.-plicht. Dit maakt het PP Wtw dus m.e.r.-beoordelingsplichtig.

De aanleg of wijzigingen van een waterkering kent ook een m.e.r.-(beoordelings)plicht, conform categorie D 3.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Deze is zonder drempelwaarde, zodat ook vanuit dit aspect de ingreep bij het sluiscomplex m.e.r.-beoordelingsplichtig is¹.

2.3.2 Invulling van de m.e.r.-plicht

De hele aanpak van de IJsseldelta-Zuid – zowel fase 1 als 2 - is in het kader van m.e.r. één project. Voor dit project is zowel een planMER gemaakt, alsook een projectMER ten behoeve van de besluitvorming voor de eerste fase. De dubbele m.e.r.-plicht en de in de vorige paragrafen genoemde verschillen in ontwerp en detail maken het noodzakelijk om de te nemen besluiten te voorzien van aanvullende m.e.r.-informatie. Gezien de beperkte ontwerpwijzigingen, kan deze m.e.r.-plicht bij het Reevesluiscomplex worden ingevuld via een actualisatie op het MER, dat in 2013 ter inzage is gelegd [zoals ook aangegeven in de notitie van S. Pieters, die is afgestemd met Commissie m.e.r.].

Om zekerheid te bieden, dat insprekers ook daadwerkelijk invloed kunnen hebben op de milieuonderbouwing van de besluiten, is deze actualisatie bij het ontwerp PP Wtw ter inzage te leggen. Dan kan de milieu-informatie bij het eigenlijke besluit namelijk nog aangepast worden aan zienswijzen, zodat bij het definitieve besluit geen kanttekeningen meer bij de invulling van de m.e.r.-plicht gezet kunnen worden.

De eventuele formele toetsing door de Commissie m.e.r. vindt plaats tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbesluit met de actualisatie.

Van belang is, dat bij de ter inzage legging van het PP Wtw zowel de actualisatie Reevesluis, als het volledige MER 2013 en de integrale Passende Beoordeling en eventuele ADC-toets/compensatieplan wordt gevoegd. Ter inzage legging van het MER 2013 is van belang, omdat de alternatievenafweging en faseringskeuze zijn gemaakt in het kader van het bestemmingsplan, met dit MER 2013 als onderbouwing. Ook is in het MER 2013 de basis-effectbeschrijving opgenomen voor alle thema's. Vooral ten aanzien van de effecten in de gebruiksfase zal de actualisatie Reevesluis nauwelijks informatie (hoeven te) bevatten.

¹ De aanleg van de totale kering langs het Reevediep is reeds planologisch en qua aanleg vergund in fase 1, waarbij milieuaspecten via het MER 2013 zijn beoordeeld. In fase 2 gaat het om een beperkte aanpassing van die besluiten.

3

DRONTERMEERDIJK

3.1 Benodigd besluit en wijzigingen scope

Voor de versterking van de 2,7 km Drontermeerdijk tussen de Roggebotsluis en de Reevedam / het Reevesluiscomplex is een Projectplan Waterwet (verder: PP Wtw) nodig, dat wordt vastgesteld door/namens het Algemeen Bestuur van Waterschap Zuiderzeeland. Omdat het een primaire kering betreft, is tevens goedkeuring van provincie Flevoland nodig. Het huidige ontwerp past (volgens omgevingsmanager van waterschap) binnen de grenzen van het bestemmingsplan dat op grond van MER 2013 is vastgesteld. Deze passendheid binnen het bestemmingsplan is uitgangspunt voor de verdere afweging in dit hoofdstuk.

In onderstaande tabel is het verschil in scope weergegeven tussen de aannames die voor het MER 2013 zijn gedaan en de huidige invulling [gesprek dd 24 januari 2017, kostennota, e-mail A. v/d Molen aan L. Bruinsma d.d. 30 september, Voortoets Tauw].

Tabel 3.1 Scope-aanpassingen voor de Drontermeerdijk

Ontwerputgangspunten in MER 2013	Huidige uitgangspunten
de dijk krijgt een hoogte van NAP+ 4,6 m	De dijk krijgt een maatgevende hoogte van NAP+ 5,2 m.
de dijk heeft een kleibekleding aan de buitenzijde	De dijk krijgt een steenbekleding aan de buitenzijde tot NAP +4,3 m. Daardoor is aan de teen van de dijk een vrije werkstrook nodig van maximaal 15 m en wordt er over (bijna) de hele lengte een damwand geslagen. Variant: een strook van 25 m uit de teen van de dijk wordt bij de sterkteberekeningen betrokken, gaat onderdeel uitmaken van de kernzone en wordt daarom van opgaande beplanting ontdaan.
geen wijziging in kwelslootstelsel	Waarschijnlijk blijft kwelsloot in tact, eventueel vervanging van de huidige kwelsloot door een drain.
onderliggende infrastructuur niet nader aangeduid	Mogelijk verlegging Stobbeweg ¹ .
aanvoer van zand per as, vanuit niet nader genoemde bron. Daartoe aanleg bouwweg.	Aanvoer bouw materiaal per as of per schip indien per schip: aanleg afmeer- en overstortplaatsen in het bestaande (middelste) recreatiehaventje of juist ten zuiden van de Roggebotsluis. Daarnaast wordt opspuiten van de dijk niet uitgesloten.
geen aanduiding over aanleg en werktijden	Grondwerk gaat mogelijk dag en nacht door er wordt mogelijk een depot gemaakt voor uitkomende bestaande kleibekleding en andere te hergebruiken grondstoffen.
geen aanduiding over beheer	Huidige beheer met schapen vervangen door kruidenrijk grasland.

¹ Dit is waarschijnlijk niet mogelijk binnen de bestaande bestemmingsplangrenzen.

Opmerking: bij toepassing van de 25 m strook als kernzone, komt het plangebied bijna zeker gedeeltelijk in Natura 2000-gebied te liggen. Als dat gebeurt, is een vervolg op de integrale Passende Beoordeling noodzakelijk, ondermeer omdat de rietkraag aan de teen van de dijk potentieel leefgebied is voor één van de kwalificerende vogelsoorten van het Natura 2000-gebied, namelijk grote karekiet. Voor de toepassing van de 25 strook zijn mitigerende maatregelen naar verwachting niet toereikend.

3.2 Benodigde milieu-informatie

Om milieuaspecten volwaardig in de besluitvorming over het PP Wtw mee te kunnen nemen, is een verfijning en actualisatie van de toenmalige beoordeling nodig op de volgende punten:

- opgetreden aanpassingen en detailleringen in ontwerp (waarbij de hoofdkeuzes in tact zijn gebleven);
- de gevolgen van de gewijzigde fasering;
- aanlegeffekten, om aan te sluiten bij de informatie die daarvoor nu in het PP Wtw beschikbaar is;
- veranderingen in de autonome situatie en wet- en regelgeving;
- leemten in kennis.

In het algemeen is de conclusie, dat het planMER 2013 niet voldoende milieu-informatie geeft voor het te nemen besluit over het PP Wtw, omdat het plan voor de versterking aan de zijde van het Drontermeer wezenlijk is gewijzigd ten opzichte van variant 1 uit MER 2013. Aanvulling is vooral nodig rond de afweging rondom het betrekken van de vooroever in de kernzone van de dijk, het toepassen van steenbekleding en de afweging voor aanvoer van materialen (over water, per as).

3.2.1 Veranderingen vanwege faserings- en ontwerpwijzigingen

De gewijzigde fasering van het totale project is voor de Drontermeerdijk beperkt relevant voor de effectbeschrijving: de versterking vindt nog steeds plaats voordat de Roggebotsluis wordt verwijderd en nadat de Reevedam inclusief sluiscomplex is gesloten. Het is wel wenselijk aandacht te besteden aan de uitgroei van natuurmaatregelen uit fase 1: zijn deze al voldoende tot wasdom om eventuele negatieve (tijdelijke) effecten van de dijkversterking op te vangen? Dit geldt met name voor het habitat voor grote karekiet en roerdomp.

De scopewijzigingen ontwerp vormen de hoofdmoot voor de aanpassing van de effectbeschrijving. Speciaal de wijzigingen in het buitentalud en de vooroever en zeker de inpassing van de 25 m strook bij de kernzone van de dijk. Deze beïnvloeden vooral de natuurwaarden op een andere wijze, dat de in 2013 beschreven effecten. Enige aandacht moet besteed worden aan het eventueel vervallen van de kwelsloot achter de dijk.

De meerwaarde van beheer via kruidenrijk grasland op (beschermde) natuurwaarden en eventuele andere positieve natuurmaatregelen kan in beeld gebracht worden.

In de onderbouwing van het PP Wtw dient het 'pakket natuurmaatregelen' [MER 2013, paragraaf 14.5.8] nader te worden uitgewerkt inclusief onderbouwing en effecten, omdat het huidige plan deels elementen bevat uit de alternatieven 2 tot en met 4 (met name langs het buitentalud). Dit als opmaat voor de ontheffing soortbescherming in het kader van de Wet natuurbescherming.

Een beschrijving van ruimte in milieueffecten, om kleine aanpassingen bij de verdere detaillering van het ontwerp mogelijk te houden.

3.2.2 Aanlegeffekten

In het MER 2013 zijn nauwelijks aanlegeffekten beschreven. Hoewel er (uiteraard) nog geen definitief werkplan van de aannemer bekend is zal in het PP Wtw de wijze van aanleg nauwkeuriger beschreven worden. De beschrijving in de integrale Passende beoordeling [Visser en Bruinsma, 2017] (gebaseerd op de

e-mail van d.d. 30 september 2016 van A. v/d Molen) biedt daarvoor een goede basis en is nu als uitgangspunt genomen.

Er zijn nog meerdere aanlegmethoden met grote verschillen in aanpak. Omdat deze ook grote verschillen in effecten laten zien, is het noodzakelijk aandacht te besteden aan onderzochte alternatieve uitvoeringsmethoden om zo te onderbouwen, of/dat een milieu (natuur) vriendelijke methode is gekozen.

Bij de uitwerking is een volledige effectbeschrijving noodzakelijk voor:

- verstoring door geluid, trillingen, licht;
- het (al dan niet tijdelijk) wegvallen van opgaand groen als geleiding voor foerageer- en vliegroutes voor vleermuizen;
- verkeerseffecten door machines en bouwverkeer;
- stikstofemissies van materieel en de effecten daarvan voor gevoelige natuur;
- eventuele tijdelijke verlaging van grondwater;
- de effecten van de tijdelijke aanmeervoorzieningen, werkterreinen en opslaglocaties.

Deze effecten moeten worden beschreven gericht op natuurwaarden (speciaal Drontermeer en NNN-gebieden) en op gevoelige bestemmingen, zoals woningen.

Zo nodig worden op grond van de effectbeschrijving in het PP Wtw uitvoeringsbeperkingen opgenomen of gebieden als werkterrein worden uitgesloten.

3.2.3 Overige aspecten

Op de volgende aspecten uit MER 2013 zullen beknopt actualisaties moeten worden gedaan:

- geen erosie-effecten meer in afwijking van het MER 2013, vanwege het toepassen van steenbekleding aan de buitenzijde;
- afleiding van de maatgevende hoogte in relatie tot het nieuwe toetsingskader;
- wijzigingen in de referentiesituatie ten opzichte van 2013: alleen de ontwikkeling van natuurwaarden laten deels andere trends zien;
- wijzigingen in regelgeving, zoals bijvoorbeeld de nieuwe Wet natuurbescherming;
- de extra verhoging van de dijk ten opzichte van het ontwerp in het MER 2013 leidt niet tot aanpassing van de landschappelijke beoordeling;
- de aanpassingen in het voorland leiden tot landschappelijke effecten die vergelijkbaar zijn met de alternatieven 2 en 4;
- eventuele tijdelijke bemaling leidt niet tot relevante verlaging van grondwater;
- aanvulling van de leemte in kennis rond archeologie in het MER 2013, bijvoorbeeld via onderzoek in het kader van de vergunning voor de keersluis;
- vaststellen dat overige leemten in kennis in het MER 2013 niet relevant zijn voor de dijkversterking.

Niet gesprongen explosieven zijn niet altijd onderdeel van een milieubeoordeling, maar dit aspect moet in het kader van de uitvoeringsvoorbereiding mogelijk wel worden onderzocht.

3.3 Procedurele afwikkeling

3.3.1 Beoordeling m.e.r.-plichtigheid

Het PP Wtw voor de versterking van de Drontermeerdijk (over 3 km) is zelfstandig m.e.r.-beoordelingplichtig op grond van categorie D 3.2 van het Besluit m.e.r. Gezien de ligging tussen Natura 2000-gebied en NNN-gebied en de aanwezigheid van Natura 2000 beschermde soorten in het plangebied, zal een m.e.r.-beoordeling leiden tot de verplichting om aan het besluit een MER te koppelen. Vrijwillig kan dan direct al ingezet worden op een besluitMER.

Indien wel een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is, ontstaat een andere situatie: dan is eerst een aanpassing bestemmingsplan nodig en kan op grond daarvan het PP Wtw worden vastgesteld. De aanpassing van het bestemmingsplan voor deze dijkversterking is zelfstandig planm.e.r.-plichtig. Vanwege de integrale Passende Beoordeling op alle percelen, is de bestemmingsplanwijziging ook planm.e.r.-plichtig vanuit de Wet milieubeheer en natuurwetgeving. Het PP Wtw is vervolgens besluitm.e.r.-beoordelingsplichtig.

Net als in 2013 kan één rapport worden gemaakt, dat al deze functies vervult.

3.3.2 Invulling van de m.e.r.-plicht

De hele aanpak van het programma IJsseldelta-Zuid - zowel fase 1 als 2 - is in het kader van m.e.r. één project. Voor dit project is zowel een planMER gemaakt, alsook een projectMER ten behoeve van de besluitvorming voor de eerste fase. De in de vorige paragrafen genoemde verschillen in ontwerp, aanlegmethoden en detail maken het noodzakelijk om de te nemen besluiten te voorzien van aanvullende m.e.r.-informatie.

De m.e.r.-plicht kan worden ingevuld via een aanvulling op het MER, dat in 2013 ter inzage is gelegd. Deze aanvulling zal verder worden aangeduid als: 'aanvulling Drontermeerdijk'. Deze 'aanvulling Drontermeerdijk' bevat feitelijk het besluitMER bij het PP Wtw en het eventueel noodzakelijke plan MER bij een Passende Beoordeling voor de versterking van de dijk.

Om zekerheid te bieden, dat insprekers ook daadwerkelijk invloed kunnen hebben op de milieuonderbouwing van de besluiten, is deze aanvulling bij het ontwerp PP Wtw ter inzage te leggen. Dan kan de milieu-informatie bij het definitieve besluit namelijk nog aangepast worden aan zienswijzen, zodat bij het definitieve besluit geen kanttekeningen meer bij de invulling van de m.e.r.-plicht gezet kunnen worden.

De formele toetsing door de Commissie m.e.r. vindt (regulier) plaats tijdens de ter inzage legging van het ontwerp PP Wtw.

Van belang is, dat bij de ter inzage legging van het ontwerp PP Wtw zowel de 'aanvulling Drontermeerdijk, als het volledige MER 2013 en de integrale Passende Beoordeling en eventuele ADC-toets/compensatieplan wordt gevoegd. Ter inzage legging van het MER 2013 is van belang, omdat de alternatievenafweging en faseringskeuzen zijn gemaakt in het kader van het bestemmingsplan, met dit MER 2013 als onderbouwing. Ook is in het MER 2013 de basis-effectbeschrijving opgenomen voor alle thema's. Vooral ten aanzien van de effecten in de gebruiksfase zal de aanvulling Drontermeerdijk daarom nauwelijks informatie (hoeven te) bevatten.

4

VERWIJDERING ROGGEBOTSLUIS / RECONSTRUCTIE N307

4.1 Benodigd besluit en wijzigingen scope m.e.r.-plichtigheid

Voor dit perceel zijn provincie Overijssel en Flevoland de trekker, maar wij nemen als uitgangspunt dat Rijkswaterstaat zelf de besluitvorming over de verwijdering van de Roggebotsluis verzorgt. Daarnaast is de scope van het perceel, ten opzichte van het MER 2013 en de besluitvorming daarbij, uitgebreid met de aanpassing van de N307 tot aan de reeds op de nieuwe situatie voorbereide aansluiting met de N50. Uitgangspunt voor de analyse is dat de vaargeulverruiming en -verlegging uitsluitend plaatsvindt in de directe nabijheid van de sluis¹, dus binnen het plangebied zoals dat in 2013 is gedefinieerd.

Vanuit deze uitgangspunten zijn vier 'basisbesluiten' nodig:

- aanpassing van het bestemmingsplan in gemeente Kampen, aangezien de reconstructie van de N307 richting N50 niet binnen de huidige verkeersbestemming past;
- aanpassing van het bestemmingsplan in gemeente Dronten ter reparatie van delen die eerder zijn vernietigd en ook na optimalisatie van het ontwerp niet vermijdbaar zijn;
- voor de verwijdering van de Roggebotsluis, de bijbehorende vaargeulverruiming/-verlegging en aanpassingen van de primaire waterkering een Projectplan Waterwet (verder: PP Wtw).
- een watervergunning voor de brug over het randmeer.

Beide bestemmingsplannen worden vastgesteld door de respectievelijke gemeenteraden, het PP Wtw en de watervergunning worden vastgesteld door of namens de minister van IenM.

4.2 Wijzigingen scope

In onderstaande tabel is het verschil in scope weergegeven tussen de aannames die voor het MER 2013 zijn gedaan en de huidige invulling [gesprek dd 24 januari 2017, kostennota, notitie d.d. 30 september, Hoofdrapport N307 Roggebot - Kampen, Voortoets Tauw].

Tabel 4.1 Scope-aanpassingen voor de Roggebotsluis en N307

Ontwerpuitgangspunten in MER 2013	Huidige uitgangspunten
er is alleen voorzien in het verwijderen van de sluis, het vervangen van de brug in de N307 en het aanpassen van de aansluiting op de N306 ²	dit perceel omvat nu ook de reconstructie van de N307 tot 100 m voor het knooppunt bij de N50 (in aansluiting op de voorbereiding die daar al heeft plaatsgevonden)
de doorstroomcapaciteit bij Roggebot wordt in twee fasen verhoogd (fase 1 220 m ³ /s (eventueel 450 m ³ /s door aanleg van een spuiwerker), fase 2 730 m ³ /s. In de eerste fase worden	Er wordt direct toegewerkt naar de eindoplossing

¹ Om van de verlegging te hoogte van de Roggebotsluis weer veilig op de huidige vaargeul aan te kunnen sluiten, is eerder een afstand tot 300 m van de sluis afgegeven.

² Daarbij is de aanpassing van het bestemmingsplan voor de aansluiting N306 door de Raad van State vernietigd.

Ontwerputgangspunten in MER 2013	Huidige uitgangspunten
tijdelijke maatregelen getroffen.	
in fase 1 worden beschermingsmaatregelen tegen erosie en keringsvoorzieningen genomen op en rond de sluis	Geen afzonderlijke werkzaamheden aan beschermingsmaatregelen en voorzieningen, omdat de sluis direct wordt geamoveerd (na het versneld gereed komen van het Reevesluiscomplex en de versterking van de Drontermeerdijk).
inzet van de vrijkomende grond voor de aanpassingen in het recreatiegebied	De bestemming van de gronden is niet bepaald, want wordt afhankelijk van onderdelen die dan nog moeten worden uitgevoerd. Uitgangspunt is, dat de grond wordt afgevoerd.
geen verdere functies toegevoegd	Er komen enkele wachtplaatsen voor schepen die niet direct onder de brug door kunnen, juist ten noorden van de brug aan de westzijde van de vaargeul.
de in fase 2 te realiseren doorstroombopening onder de brug, nadat de sluis is verwijderd bedraagt 100 m. Wel is een doorkijk gemaakt naar een grotere doorstroombopening op de zeer lange termijn	Voor de breedte van de doorstroombopening - en daarmee de lengte van de brug - zijn nog meerdere alternatieven in onderzoek. Onderzoek richt zich op consequenties voor hydraulische aspecten en kosten.
de rijsnelheid op de N307 blijft onveranderd	De maximale rijsnelheid op de N307 gaat naar 100 km/u.
de verkeersintensiteit groeit	Volgens de gehanteerde modelberekeningen in MER 2013 groeit de verkeersintensiteit beperkt. Dit wordt nu als een worst case gezien, vanwege de trends in diverse recente landelijke en regionale verkeersmodellen.
er is één indicatief ontwerp gemaakt voor de aansluiting met N306	Er zijn meerdere varianten voor de aansluiting N306.
er zijn geen wijzigen voorzien in de dimensionering van de N307, afgezien van het deel op de brug	De N307 wordt vanaf de N50 tot voorbij de aansluiting N306 gedimensioneerd als 2x1 rijstrook, met de mogelijkheid voor uitbreiding naar 2x2 rijstroken. Daarnaast komen één of twee ventwegen voor lokale aansluitingen en langzaam verkeer.
de doorvaarthoogte is 7, bij het toenmalige peil van het IJsselmeer	De doorvaarthoogte is 7 m bij maatgevende waterstand, die rekening houdt met toekomstige ontwikkelingen, het nieuwe peilbesluit IJsselmeer én een stijging van 30 cm in 2100 (vastgesteld conform Richtlijn vaarwegen).

4.3 Benodigde milieu-informatie

Het MER 2013 geeft niet voldoende informatie voor het te nemen PP Wtw. Aanvulling ten opzichte van het eerdere plan is vooral nodig rond de afweging over de grootte van de doorstroombopening, de keuze en effecten van de snelheidverhoging op de brug N307 en de aanlegeffecten¹. Als een afzonderlijk milieurapport wordt gemaakt, staan hier bij voorkeur ook de effecten van de hele ombouw van de N307 in, zodat één samenhangende beoordeling van het hele perceel wordt gemaakt. Daarbij gaat het om de ontbrekende informatie om de beide bestemmingsplanwijzigingen voldoende te kunnen onderbouwen. De belangrijkste aspecten daarin zijn: de alternatievenafweging voor de aansluiting met de N306 (inclusief onderscheidende milieueffecten) en de milieueffecten van de aanpassing van het tracédeel naar de N50, die nog niet eerder in beeld zijn gebracht.

¹ Door jurisprudentie zijn de eisen aan mitigatie voor tijdelijke effecten op natuur (met name vleermuizen) tijdens de bouwfase voor meerdere soorten strenger geworden sinds 2013. Daarom moet de beoordeling van de tijdelijke effecten uit het MER geheel worden geactualiseerd.

Het is wenselijk om expliciet in te gaan op de wijze waarop invulling is gegeven aan de andere, eerder geconstateerde leemten in kennis in het MER 2013, zodat zichtbaar wordt dat hiermee serieus is omgegaan.

Het is wenselijk om een beschrijving op te nemen van de 'ruimte' in milieueffecten, om kleine aanpassingen bij de verdere detaillering van het ontwerp mogelijk te houden

4.3.1 Aanlegeffecten voor beide onderdelen

In het MER 2013 zijn zeer globaal aanlegeffecten beschreven, maar voor dit perceel niet getoetst. Hoewel er (uiteraard) nog geen definitief werkplan van de aannemer bekend is zal in het PP Wtw de wijze van aanleg nauwkeuriger beschreven worden. Op grond van de huidige informatie [notitie dd 30-9-2016] zal de werkwijze globaal als volgt zijn:

- heien fundering voor brug;
- twee alternatieven voor aan- en afvoer bouwmaterialen: over de weg, over water met een loswal aan de Flevolandse zijde nabij de brug;
- uitvoeren grondwerk voor de reconstructie N307;
- bouw brug (deels storten beton in het werk, deels prefab liggers);
- aanleg nieuwe weg;
- sloop bestaande weg (onder andere frezen);
- weggraven Roggebotkering en omleggen vaargeul;
- plaatsen geleidingswerken en afmeervoorzieningen;
- plaatsen damwanden rond de sluis;
- sloop sluis en spuisluis.

Op basis daarvan is een volledige effectbeschrijving noodzakelijk op de volgende aspecten:

- verstoring door: geluid, trillingen licht als gevolg van werkzaamheden;
- verkeerseffecten door machines en bouwverkeer;
- stikstofemissies van materieel en de effecten daarvan voor gevoelige natuur;
- eventuele tijdelijke verlaging van grondwater;
- de effecten van de tijdelijke aanmeervoorzieningen, werkterreinen en opslaglocaties voor omvang van habitats van soorten en als gevolg van verstoring.

Deze effecten moeten zowel worden beschreven gericht op natuurwaarden, als voor gevoelige bestemmingen en mensen.

Zo nodig kunnen op grond van de effectbeschrijving in het PP Wtw uitvoeringsbeperkingen worden opgenomen of gebieden als werkterrein worden uitgesloten.

4.3.2 Aanvulling specifiek voor verwijdering Roggebotsluis

In dit onderdeel zal ingegaan moeten worden op de keuze voor de breedte van de doorstroomopening inclusief de onderbouwing en het verschil in milieueffecten, dat daarmee gepaard gaat. De nadruk ligt daarin op hydraulische effecten in de reguliere situatie en de waterhoogten bij storm met de daaraan gekoppelde effecten. De landschappelijke effecten van de alternatieven voor de verschillende doorstroomopeningen moeten eveneens worden geactualiseerd.

In de integrale Passende Beoordeling is reeds uitgebreid aandacht besteed aan de ecologische effecten van de daling en dynamisering van het peil in het verlengde Vossemeer. Vastgesteld moet worden, of voor andere aspecten de in het MER 2013 vastgestelde effecten van de peilverandering in het verlengde Vossemeer nog actueel zijn.

Verder is het wenselijk de positieve effecten van de inrichting van de oeverzones te belichten en de effecten van de versnelling van de aanleg ten opzichte van de twee fasen-oplossing die in het MER 2013 is beschreven.

4.3.3 Aanvulling specifiek voor reconstructie N307

Voor de reconstructie zijn in het MER 2013 geen effecten beschreven, omdat de capaciteitsuitbreiding als parallelproject in het programma is aangemerkt en buiten het plangebied lag, uitgezonderd de aangepaste oeververbinding. Hoewel de aanpassing van de oeververbinding automatisch ook de aanpassing van de aansluiting met de N306 inhoudt, wordt op de aanpassing van de aansluiting in het MER niet ingegaan, onder andere omdat de oeververbinding zelf slechts tot op indicatief schetsniveau is uitgewerkt en is aangenomen dat deze (grotendeels) binnen de bestaande bestemming past. Dit maakt, dat voor de reconstructie alle milieueffecten nog in beeld moeten worden gebracht voor het definitieve ontwerp, in aanvulling op de eerste aanzet die opgenomen is in het verkenningsrapport [hoofdrapport N307]. Op grond van deze aanzet zijn ook al vervolgonderzoeken voorgesteld.

Het meest belangrijk voor de vergunbaarheid is het in beeld brengen van eventuele extra geluidsbelasting en de gevolgen daarvan op Natura 2000-gebieden en op de langs de weg gelegen woningen. Daarnaast verdient archeologisch onderzoek aandacht, omdat dit bij het aantreffen van waarden doorgaans een lange doorlooptijd kent.

4.4 Procedurele afwikkeling

4.4.1 Beoordeling m.e.r.-plichtigheid

Een Projectplan Waterwet over de aanpassing van een vaarweg voor schepen van 900 ton en meer is conform categorie D3.1 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage m.e.r.-beoordelingsplichtig, vanaf 1.350 ton is zo'n besluit m.e.r.-plichtig (categorie C3.1 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage) als aan een bepaalde omvang wordt voldaan. De vaargeul door de randmeren is geschikt voor schepen tot 2.040 ton (overeenkomend met CEMT-klasse IV) [PP Wtw Reevesluiscomplex], maar de bouw van de sluis voldoet niet aan de omvangsvereisten voor m.e.r.-plicht. Dit maakt het PP Wtw dus zelfstandig m.e.r.-beoordelingsplichtig. Aangezien de vaargeul en de sluis in de directe nabijheid van Natura 2000-gebied liggen, zal een m.e.r.-beoordeling leiden tot de noodzaak om aan het besluit over het PP Wtw een besluitMER te koppelen.

De N307 is nu geen autoweg in de zin van het besluit m.e.r. (categorie D1.1 / D1.2), maar is in de nieuwe situatie wel als een autoweg aan te merken, aangezien alle 'vrije' kruisingen vervallen en worden toegeleid naar een knooppunt of een VRI-geregelde kruising. De lengte van het aan te passen tracé bedraagt 4,3 km. De omvang van de reconstructie van de N307 ligt daarmee (net) onder de drempel voor de m.e.r.-beoordelingsplicht zodat er vanuit de omvang van het project alleen de verplichting is tot een vormvrije milieubeoordeling.

Vanwege de verhoging van de toegelaten snelheid, zijn versturende effecten berekend op rustplaatsen in Natura 2000-gebieden [Voortoets Tauw / gesprek L. Bruinsma]. Dit maakt het project (via de aanpassingen van de bestemmingsplannen) alsnog plan-m.e.r.-plichtig, aangezien een passende beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming nodig is.

4.4.2 Invulling van de m.e.r.-plicht

De hele aanpak van het programma IJsseldelta-Zuid – zowel fase 1 als 2 - is in het kader van m.e.r. één project. Voor dit project is zowel een planMER gemaakt, alsook een projectMER ten behoeve van de besluitvorming voor de eerste fase. De dubbele m.e.r.-plicht en de in de vorige paragrafen genoemde verschillen in ontwerp en detail maken het noodzakelijk om de te nemen besluiten te voorzien van aanvullende m.e.r.-informatie. Hoewel deze m.e.r.-informatie formeel alleen gekoppeld hoeft te worden aan het PP Wtw voor de verwijdering van de sluis en de vergunning Wnb voor de aanleg van de brug, is het naar burgers toe transparanter om de totale effect-uitwerking van dit perceel in de aanvulling op te nemen.

De m.e.r.-plicht kan worden ingevuld via een aanvulling op het MER, dat in 2013 ter inzage is gelegd. Deze aanvulling zal verder worden aangeduid als: 'aanvulling Roggebotsluis - N307'. Deze 'aanvulling Roggebotsluis - N307' bevat feitelijk het projectMER (bij het PP Wtw), het plan MER bij de Passende Beoordeling voor de aanleg van de oeververbinding en de milieu-uitwerking ten behoeve van de uitvoeringsvergunningen voor de reconstructie N307.

Om zekerheid te bieden, dat insprekers ook daadwerkelijk invloed kunnen hebben op de milieuonderbouwing van de besluiten, is deze aanvulling bij het ontwerp PP Wtw ter inzage te leggen. Dan kan de milieu-informatie bij het definitieve besluit namelijk nog aangepast worden aan zienswijzen, zodat bij het definitieve besluit geen kanttekeningen meer bij de invulling van de m.e.r.-plicht gezet kunnen worden.

De formele toetsing door de Commissie m.e.r. vindt (regulier) plaats tijdens de ter inzage legging.

Van belang is, dat bij de ter inzage legging van het ontwerp PP Wtw zowel de 'aanvulling Roggebotsluis - N307', als het volledige MER 2013 wordt gevoegd, omdat de alternatievenafweging en faseringskeuzen zijn gemaakt in het kader van het bestemmingsplan, met dit MER 2013 als onderbouwing. Ook is in het MER 2013 de basis-effectbeschrijving opgenomen voor alle thema's.

5

RECREATIEGEBIED ROGGEBOT

5.1 Benodigd besluit en wijzigingen scope

5.1.1 Benodigde besluiten

De invulling van het recreatiegebied Roggebot is geregeld via het bestemmingsplan, waarmee de totale ontwikkeling van IJsseldelta-Zuid mogelijk is gemaakt¹ en de gelijktijdig afgegeven Nb-wet vergunning. Onderdeel van de aanpassing van het recreatiegebied is het aanpassen van de dijk rond het recreatiegebied.

Het bestemmingsplan geeft een directe bouwtitel, zodat voor de realisatie van onderdelen (mits ze binnen de kaders van het bestemmingsplan blijven) geen planologische besluiten meer noodzakelijk zijn.

In 2013 is de ontwikkeling van de kering langs het recreatiegebied al wel getoetst aan effecten op natuur, maar is nog geen vergunning verleend [Visser en Bruinsma, 2017].

5.1.2 Wijzigingen scope

Er is een beperkte scopewijziging [Projectplan ten behoeve van Voortoets]: waar in het totaalplan was uitgegaan van een integrale ophoging van het terrein, wordt nu gekozen voor de aanleg van een duinachtige afronding aan de westzijde en de toepassing van een keersluis als kering in de ingang van de jachthaven. Deze duinachtige ophoging is uitsluitend bedoeld voor de bescherming van het (buitendijks gelegen) recreatiegebied tegen frequente overstroming en heeft geen formele status. Daarmee ontstaat een park met recreatiewoningen op de overgang van een duingebied en liggend aan een 'binnenmeer'. Deze wijziging past binnen het vigerende bestemmingsplan, want het is eigenlijk een minder vergaande ophoging, dan in het oorspronkelijke plan. Aangezien het

Door de wijziging in de fasering kan grond die vrijkomt bij het openmaken van de passage Roggebotsluis, niet ingezet worden voor het recreatiegebied. Anderzijds hoe nu minder grond te worden aangevoerd vanwege de aanpassing van de opzet.

5.2 Benodigde milieu-informatie

In 2013 was er zeer beperkt zicht op effecten van de aanleg. Informatie over de wijze van aanleg is nu wel beschikbaar. Daarom moeten nu de milieueffecten voor de aanlegfase inzichtelijk worden gemaakt. Daarnaast is een toets nodig op actualiteit van de toenmalige milieu-informatie.

¹ Dit, afgezien van onderdelen buiten het recreatiegebied die de Raad van State heeft vernietigd.

5.3 Procedurele afwikkeling

Voor werken in het zomerbed van een rijkswater is een PP Wtw nodig, maar hieraan is geen m.e.r.- (beoordelings)plicht gekoppeld. Gezien de ligging buiten Natura 2000-gebied, de conclusies in de integrale Passende Beoordeling, de eerdere milieubeoordeling bij het bestemmingsplan en de beperkte wijziging aan de zijde van het Drontermeer is ook geen negatief effect voor natuur te verwachten. Daarom kan bij de besluitvorming over het PP Wtw worden volstaan de opname van een milieuparagraaf, waarin effecten van de aanlegfase worden uitgewerkt.

6

SAMENBUNDELING EN CONCLUSIES

6.1 Analyse over onderlinge beïnvloeding van percelen

De onderlinge beïnvloeding van percelen tijdens de gebruiksfase is reeds in beeld gebracht in het MER 2013 ten behoeve van het besluit over het bestemmingsplan. In de autonome ontwikkeling van het gebied hebben zich niet zodanig veranderingen voorgedaan, dat de beoordeling moet worden heroverwogen.

Voor een goede beoordeling van mogelijke cumulatie tussen de percelen is het van belang de planningen naast elkaar te leggen. De uitvoering van de vier percelen zal niet gelijktijdig plaatsvinden:

- de aanleg van het Reevesluiscomplex moet worden afgerond voordat de Roggebotsluis kan worden verwijderd. De voorbereiding van de aanleg Reevesluiscomplex is reeds in vergevorderd stadium. Uitvoering is voorzien tussen 2018 en 2020;
- de versterking van de Drontermeerdijk moet worden afgerond voordat de Roggebotsluis kan worden verwijderd. De voorbereiding van de uitvoering is aanzienlijk minder ver gevorderd, dan bij het Reevesluiscomplex. Uitvoering is voorzien tussen 2019 en 2021;
- de aanleg van de waterkering langs het recreatiegebied moet worden afgerond voordat de Roggebotsluis kan worden verwijderd. De verdere inrichting van het gebied zal daar aan gekoppeld worden. Uitvoering is voorzien tussen 2018 en 2021;
- de verwijdering van de Roggebotsluis kan pas plaatsvinden, als de twee dijkversterkingen en het Reevesluiscomplex gereed zijn. Als de aanpassing van de N307, aanleg brug en verwijdering van de Roggebotsluis als één werk worden uitgevoerd, kunnen deze kort daarvoor starten. Uitvoering is gepland tussen 2019 en 2021.

Met name de versterking van de Drontermeerdijk en het grondwerk voor de aanpassing van de N307 lijken in eenzelfde periode te gaan plaatsvinden. Dan is aandacht voor cumulatieve effecten rond verkeer en geluid zeker noodzakelijk. Uit de integrale Passende Beoordeling blijkt, dat cumulatieve effecten op natuur niet aan de orde zijn.

6.2 Conclusies over m.e.r.-plichtigheid en procedurele inpassing

Bij drie van de vier percelen is formele aanvullende milieu-informatie via de m.e.r. noodzakelijk of wenselijk om risico's te voorkomen. Waar m.e.r. noodzakelijk is, kan aangesloten worden op de eerdere m.e.r.-stappen in het project, zodat volstaan kan worden met actualisaties en aanvullingen op het MER 2013. Actualisaties zijn nodig op: scope, autonome situatie, wet- en regelgeving, invulling van leemten in kennis.

Bij het Reevesluiscomplex volstaat een actualisatie op het MER 2013: het PP Wtw is m.e.r.-beoordelingsplichtig en ligt in gevoelig gebied, de scopewijzigingen ten opzichte van de uitwerking in 2013 zijn beperkt en voor de aanlegwijze ligt één aanpak voor de hand, die in lijn is met de insteek uit 2013.

Bij de Drontermeerdijk is een aanvulling op het MER 2013 noodzakelijk, omdat het project sterk is gewijzigd en er alternatieven worden overwogen voor het ontwerp, waarvan sommige tot binnen het Natura 2000 gebied kunnen reiken. Voor de aanleg zijn eveneens alternatieve methoden in beeld, met naar verwachting sterk verschillende effecten.

De scope van het perceel N307 / Roggebotsluis is sterk gewijzigd ten opzichte van de scope in 2013 door het betrekken van de aanpassing van de N307 bij de aanleg van de oeververbinding. Hoewel hier alleen het onderdeel 'verwijdering Roggebotsluis' formeel m.e.r.-beoordelingsplichtig is, is een aanvulling, waarin alle effecten van het perceel in samenhang worden uitgewerkt, wenselijk. Dit te meer, omdat niet kan worden uitgesloten, dat de oeververbinding significant negatieve effecten op Natura 2000 heeft en ook de geluidsbelasting op aanliggende woningen aanzienlijk kan wijzigen.

